

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1019

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1019 urmează a fi **respinsă**, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1019 a formulat contestație cu privire la primele trei din cele patru criterii de evaluare, respectiv cu privire la: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

a) Capacitate de analiză și sinteză

La indicatorul „*Capacitate de analiză și sinteză*” candidatul arată în esență, că depunerea sa nu a fost justificată de către comisia de evaluare într-o modalitate convingătoare.

În opinia candidatului, aprecierile respectivei comisii nu sunt întemeiate, întrucât acesta procedează întotdeauna la sistematizarea motivelor căilor de atac și a apărărilor față de acestea, existând situații în care datorită faptului că solicitările părților se întind pe zeci de pagini și sunt incoerente, repetitive sau străine de pricină, această operațiune se realizează dificil, astfel neputând fi înlăturate total susținerile neconforme ale părților, deoarece s-ar deschide calea unor căi extraordinare de atac.

De asemenea, candidatul precizează că în contextul unor motivări ample ale soluțiilor, considerentele hotărârilor instanțelor inferioare sunt rezumate, însă fără a fi întotdeauna posibilă această sistematizare. Apreciază că preluarea sistematizată a considerentelor primelor instanțe de judecată permite o motivare a căilor de atac de întindere mai redusă, prin între altele, necitarea din nou a unor dispoziții legale sau confirmarea unui anumit raționament juridic.

Candidatul critică în continuare susținerile comisiei de evaluare în privința hotărârilor nr. 2 și nr. 5 indicate la acest criteriu de comisia de evaluare, conchizând cu aspectul că inclusiv comisia de evaluare a remarcat preocuparea acestuia pentru expunerea elementelor relevante pentru înțelegerea situației de fapt și de drept a cauzelor.

Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă - în temeiul propriei sale analize - că potrivit susținerilor candidatului, în cadrul evaluării din perspectiva acestui criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere și specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului din

normele de procedură redat în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, ce corespunde și criteriilor din cuprinsul Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, Cap.V – Unele aspecte negative susceptibile a fi depunctate în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul lor.

Or, modalitatea în care în cuprinsul actului jurisdicțional sunt expuse susținerile părților și considerentele hotărârilor anterioare se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părților, ale căror susțineri sunt redade, fără aplicarea vreunui filtru, iar nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu este admisibil.

În raportul de evaluare s-a realizat o distincție necesară între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță și capacitatea de analiză a contestatorului, evidențiată, în special în considerentele ce conțin raționamentul logico-juridic, abilități care trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată la rândul său, în baza propriei sale verificări, astfel cum s-a expus, că, potrivit susținerii candidatului, în multe cazuri acesta prezintă procedura derulată în etapele procesuale anterioare și susținerile părților din căile de atac de o manieră detaliată disproporționat în raport de partea afectată expunerii propriului raționament logico - juridic (de exemplu hotărârile nr. 3, 17 sau 29 selectate de comisie sau hotărârea nr. 1 aleasă de candidat), ceea ce este de natură a afecta exigențele de calitate ale hotărârii judecătorești privite din perspectiva prezentului criteriu.

Alegerea candidatului de a nu sintetiza întotdeauna în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac, considerentele actelor judiciare emise anterior în cauză, ca urmare a invocatelor beneficii expuse de candidat sau datorită caracterului exhibit, de dificultate uneori a sistematizării, precum și de a nu realiza aceeași operațiune juridică de sintetizare în privința motivelor de apel sau de recurs ale părților, ca urmare a caracterului greu de rezumat invocat sau pentru a nu deschide calea unor căi extraordinare de atac, reprezintă o opțiune neconformă standardului de evaluare indicat, în contextul în care sistematizarea susținerilor părților nu reprezintă nicidecum o alterare, o denaturare a lor, cum lasă să se înțeleagă candidatul.

Pe cale de consecință, depunctarea acestuia în raport de o astfel de opțiune realizată nu reflectă ignorarea de către comisia de evaluare a specificului litigiilor sau a complexității lor, ci dimpotrivă, evidențiază o analiză calitativă a hotărârilor judecătorești.

Deficiența punctuală constatată de comisia de evaluare relativ paragrafului din hotărârea nr. 2 selectată de comisie, este corect reținută, atât timp cât deși judecătorul redactor a ilustrat prin acest alineat care a fost obiectul decelat al cauzei (pretenții), cu toate acestea, candidatul nu a ilustrat și elementele care l-au configurat („restul cererilor” potrivit considerentelor hotărârii analizate), chiar dacă acestea au fost calificate juridic drept argumente aduse capătului de cerere principal, în condițiile în care totuși, în imediat paragraful următor se face trimitere la inexistența unei acțiuni reale referitoare la construcția existentă pe teren, iar în cuprinsul motivelor de contestație în anulare se regăsesc inclusiv aspecte legate de edificarea și vânzarea nelegală a construcției.

Comisia de contestații apreciază că redarea considerentelor de către candidat a fost într-adevăr de natură să creeze o dificultate în înțelegerea cursivă a ansamblului logic al judecății.

De asemenea, constatarea negativă a comisiei de evaluare în privința hotărârii nr. 5 propuse de candidat este corect surprinsă. Enunțarea întregului punct 2.6 din regulament nu se impunea prin prisma criteriului analizat în prezent, atât timp cât în discuție – potrivit considerentelor hotărârii primei instanțe de judecată și motivelor concrete de apel - nu era decât anularea licitației desfășurate și pierderea sumelor achitate cu titlu de garanție de participare, respectiv cu titlu de tranșe de preț, nefiind în acest context concret procesual enunțat necesară ilustrarea celorlalte consecințe juridice precizate de punctul respectiv din regulament, consecințe legate de organizarea unei noi licitații.

Comisia de soluționare a contestațiilor notează că în mod corect comisia de evaluare a enunțat inițial o constatare de ansamblu cu privire la totalitatea hotărârilor evaluate și numai în partea a doua a argumentației punctajului pentru acest criteriu, a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului, din cel maxim posibil.

Așadar, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest criteriu.

b) Coerență în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul cu număr de cod 1019 a contestat punctajul acordat de comisia de evaluare, reluând o parte din criticile arondate primului criteriu de evaluare, inclusiv aceea că inserarea cererilor părților în forma în care au fost realizate convinge participanții la procedură că solicitările acestora au fost „ascultate” de instanță, candidatul arătând suplimentar că structurarea într-un paragraf a criticilor părților întinse pe 2-3 pagini nu îngreunează înțelegerea considerentelor hotărârii, și de asemenea că folosește un limbaj simplu și clar pentru a fi înțeles și de justițiabilii fără cunoștințe juridice, continuând apoi cu criticarea concretă a exemplelor negative identificate de comisia de evaluare.

Verificând hotărârile depuse de candidat și pe cele selectate de comisie, comisia de contestații achiesează la concluziile raportului de evaluare în privința acestui indicator.

Perspectiva de analiză a comisiei de contestații, ca de altfel și a celei de evaluare, în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor, realizându-se astfel o analiză globală a conținutului actelor jurisdicționale supuse evaluării.

Așadar, reevaluând hotărârile judecătorești indicate, comisia de contestații constată că în ceea ce privește modalitatea în care judecătorul redactor alege să redea în unele situații susținerile părților sau considerentele hotărârilor judecătorești anterior pronunțate în cauză, s-a arătat deja la pct. a) din raportul prezent faptul că opțiunea acestuia pentru o anumită modalitate de expunere afectează calitatea hotărârii în ansamblul său, aprecierile realizate la punctul anterior de prezenta comisie fiind valabile așadar, și în privința criteriului de la pct. b). Această concluzie se impune întrucât este principial admisă interdependența dintre criteriul de evaluare în discuție și cel examinat în precedent, modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii, influențând coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional.

În urma analizei proprii a hotărârilor redactate de acest candidat, pot fi identificate într-adevăr, paragrafe prea ample, dificile de urmărit, precum ar fi în cadrul hotărârii nr. 13 selectate de comisie, pagina 7, alineatul 11, unde atât lipsa conjuncției copulative „și” (dintre

cuvintele „cert” și „rezultă”), cât și enumerarea a multiple probe, precum și simpla expunere a unora dintre aceste dovezi administrate enumerate, fără nici un fel de dezbateri asupra lor („declarația martorei M1, devizul de lucrări întocmit în Dosarul de daună, procesul verbal de constatare din 18.06.2014, fotografiile efectuate”), sunt de natură a determina în mod conjugat, o incoerență în exprimare și o dificultate în lectură.

Contrar criticii candidatului, preluarea în mod necritic a considerentelor instanțelor inferioare în cuprinsul hotărârii nr. 14 selectate de comisie, paginile 3 – 4, este de natură a afecta coerența în exprimare, atât timp cât în cuprinsul acestor considerente, menținându-se persoana întâi plural a formei verbului a reține („am reține”) - cu efect de însușire a acestui considerent concret - se regăsesc erori gramaticale: „prețului de referință a medicamentelor” (în loc de forma „prețului de referință al medicamentelor”, cum era corect) sau „tribunalul aconstatat”.

În egală măsură, contrar aserțiunii candidatului, considerentele citate din cuprinsul hotărârii nr. 27 selectate de comisie din portofoliul candidatului, nu sunt unele aparținând instanțelor inferioare de judecată, ci reprezintă motive de apel supuse de părți, analizei completului de judecată din care a făcut parte candidatul. Constatarea este similară în privința hotărârii nr. 30 selectate de comisie, paragraful redat de comisia de evaluare aparținând – de asemenea, contrar criticii candidatului – înseși instanței respective de control judiciar.

Deficiența constatată de comisia de evaluare în privința hotărârii nr. 24, este corect surprinsă, atât timp cât, după ce a analizat motivul de recurs reglementat de art. 488 pct. 8 Cod Procedură Civilă relativ corectitudinii soluției asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, judecătorul redactor a precizat în mod total neargumentat, că respingerea acestui motiv de apel a fost una amplă, aserțiunea reprezentând din punct de vedere logico – juridic, doar o concluzie, lipsită însă, de un fundament concret al său.

De asemenea, comisia de contestații notează că aprecierile negative relative capacității de sinteză realizate de comisia de evaluare în privința primului criteriu de evaluare, nu sunt incompatibile cu constatările realizate în privința secundului indicator, întrucât ultimele menționate sunt orientate cu predilecție către raționamentul logico – juridic propriu al candidatului, expus în hotărâri.

Așadar, pentru aceste considerente, se va menține punctajul acordat aferent acestui criteriu de evaluare.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La acest indicator, candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare, reclamând o lipsă de consecvență a comisiei de evaluare în justificarea punctajului acordat, apreciind totodată, că a răspuns strict prin considerentele citate criticilor părților, situațiile de neînțelegere datorându-se modului de concepere de către părți a cererilor lor și nu argumentației judecătorului, precizând de asemenea, că analiza sa a fost circumscrisă în recurs de limitele art. 483 al. 3 Cod procedură civilă și procedând, în final, la adnotarea critică a câtorva hotărâri din cele exemplificate de comisia de evaluare.

Comisia de contestații notează că, potrivit raportului contestat, evaluarea inițială s-a realizat în referire la toate lucrările depuse/selectate, menționarea unora dintre lucrări având exclusiv rol exemplificativ în cazul în care au fost constatate deficiențe și nefiind de natură să genereze din această perspectivă vreo inconsecvență în analiza comisiei de evaluare.

Comisia de contestații constată că aprecierile anterioare, aferente celorlalte două criterii, aprecieri relative necesității sistematizării inclusiv a cererilor părților, ca și garanție în vederea asigurării calității hotărârii judecătorești, răspund inclusiv criticilor candidatului expuse (repetitiv) la acest punct.

Distinct, comisia de contestații observă că respectarea limitelor judecării în recurs, reglementate de art. 483 al. 3 Cod procedură civilă invocate de candidat, nu a reprezentat un jalon al analizei comisiei de evaluare, cercetarea acesteia fiind raportată strict la modalitatea concretă de motivare a hotărârilor judecătorești corespunzător standardului reglementat de reglementările indicate la litera a), standard care are în vedere și specificul căii de atac în care se realizează judecata.

Deficiența constată în privința hotărârii nr. 6 propuse de candidat este corect surprinsă de comisia de evaluare, motivarea sumară la care aceasta face referire constând cel puțin în expunerea cu titlu de concluzie, a mențiunii relative faptului că la momentul autentificării contractului, starea imobilului era cunoscută și acceptată de către cumpărător, fără însă, a fi expuse și argumentele concrete care au justificat această constatare a curții de apel, precum ar fi de exemplu, reținerea acestor elemente factuale de către instanțele devolutive ale fondului cauzei în cadrul situației de fapt sau constatarea proprie a lor a instanței de recurs în temeiul administrării de noi probe în respectiva fază procesuală. Redarea amănunțită a prevederilor contractului juridic încheiat între părțile procesuale, însoțită însă, de o argumentație schematică asupra lor, astfel cum s-a expus, este de natură a afecta claritatea raționamentului juridic construit de judecătorul redactor.

Comisia de contestații constată că inclusiv carența evidențiată în privința hotărârii nr. 11 selectate de comisie este relevantă din perspectiva aceluiași criteriu de evaluare, atât timp cât în cuprinsul respectivului paragraf redat de comisia de evaluare nu este indicat în ce constă „critica considerentelor sentinței” la care se răspunde. Această concluzie se impune în contextul în care în enunțarea prealabilă a motivelor de recurs, se regăsesc pe de o parte, mai multe critici, însă pe de altă parte, din modul de redare a lor, rezultă că ele sunt afectate soluției concrete pronunțate de instanța inferioară și nu vreunui considerent anume al hotărârii obiect al controlului judiciar respectiv.

Reținând totodată și că parte din deficiențele constatate punctual de comisia de evaluare sub acest criteriu nu au fost contestate de către candidat în mod particular, comisia de contestații, în temeiul expus al propriei sale verificări realizate, apreciază corecte constatările comisiei de evaluare, neexistând așadar, nicio rațiune pentru care s-ar impune mărirea punctajului acordat pentru acest criteriu.

Sub un ultim aspect, prezenta comisie notează, apreciind dezideratul asumat de candidat, expus în finalul contestației sale, că respectarea acestuia prin prisma argumentelor expuse de candidat, nu este însă, incompatibilă cu realizarea unor hotărâri judecătorești care să corespundă exigențelor de calitate anterior enunțate și aceasta, indiferent de stadiul procesual al cauzei, aserțiunile redate de comisia de contestații în precedent regăsindu-și pe deplin valabilitatea și în privința acestor constatări cu caracter conclusiv realizate de candidat.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va respinge contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1019.

Data: 17 noiembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie